

Número 11 – diciembre 2021 – Versión digital

ISSN 2524-9819

https://boletingeoecon.wordpress.com

Estructura y dinámica del capital en tiempos de cambio

Análisis del Centro Único de Datos del Observatorio Geoeconómico

Mariano Ernesto Iscaro

(UNMDP)

Ana Laura Berardi

(UNMDP)

Introducción

El particular momento que nos toca atravesar, ha implicado un sinnúmero de especulaciones, análisis, proyecciones. En este sentido no estamos ajenos a dicha tendencia. Sin embargo, resulta importante efectuar un abordaje que vaya más allá de este contexto específico, y ahondar sobre los cambios, las estrategias y los procesos que ha generado el capital transnacional.

De esta manera, en primer lugar, se abordará el análisis del Ranking Forbes, herramienta que permite observar cómo este capital, representado a través de las corporaciones, se concentra cada vez más y a su vez aparecen nuevos actores liderando esta ofensiva imperialista.

Por otra parte, resultan ineludible considerar los flujos materiales, a través de las exportaciones mundiales, sus principales actores, y por sobre todo la magnitud y direccionalidad de dichos intercambios. Esta manifestación puramente geográfica derriba los planteos de expectativa o resoluciones de los conflictos económicos sobre la base de la escala nacional, particularmente en países como Argentina.

Para finalizar, surge el planteo ya recurrente, que si todos estos cambios conllevan a una reestructuración del sistema a corto plazo o las pautas pre pandémicas lograrán imponerse. Los cambios perdurables, serán producto de esta situación o la desaceleración

de la economía mundial de estos años resultó en el argumento necesario para redefinir las estrategias de acumulación imperialistas.

El potencial del Ranking Forbes Global 500

Como apuntamos en presentaciones anteriores[1] del Observatorio Geoeconómico, el seguimiento de las variables que presenta anualmente la Revista Forbes en su Ranking Global 500 permite interpretar tendencias de mediano plazo sobre la estructura y dinámica del capital más concentrado a nivel mundial.

En ese sentido, un ranking de las 500 empresas más grandes del mundo con una temporalidad que va desde 1995 a la actualidad es una herramienta potente para:

- Comprender la dinámica geográfica del desarrollo capitalista (por definición desigual).
- Dar cuenta del grado de concentración empresarial de carácter multinacional.
- Aportar datos de la cúspide empresarial mundial y sus dinámicas (compras, fusiones, quiebras, diversificación de actividades, posicionamiento en mercados, etc.).
- Servir de indicador del potencial económico de las diferentes economías y el grado de transnacionalización de sus empresas.
- Mostrar el reflejo de los intereses proyectados internacionalmente de las burguesías imperialistas de los países centrales.
- Darle entidad a los procesos de diferenciación material que el propio imperialismo recrea.

En esta oportunidad enfocamos sobre tres aspectos inexplorados en publicaciones anteriores: a) el peso de las 500 empresas en comparación a la economía mundial y países seleccionados; b) la temporalidad del ranking (estableciendo 4 cortes), lo que permite ver tendencias de mediano plazo y; C) el trabajo por sectores económicos (enfocando en aquellos más relevantes por cantidad de empresas y por su carácter estratégico). Para este punto avanzaremos sobre 3 sectores: Energía, Automóviles y partes y Financiero. Estos segmentos del trabajo fueron presentados de manera sintética en el VI Congreso de

[1] Para observar los avances del Observatorio GeoEconómico referido a las variables vinculadas al comercio exterior y empresas multinacionales ver: Berardi, A, Solimeno, D., Iscaro. M y Rebottaro, A. (2020) "Avances en el trabajo de Centro único de Datos del Observatorio GeoEconómico" III Jornadas de Geografía política y III Congreso de Geografía Regional. 11, 12 y 13 de noviembre de 2020 Universidad Nacional de Luján y Berardi, A, Solimeno, D., Iscaro. M y Rebottaro, A. (2020) "Presentación del Centro Único de Datos. El corazón del Observatorio GeoEconómico" V Congreso de Geografía Económica: "Geografía de la Desglobalización". Organiza Colectivo GeoEcon y Centro de Estudios Alexander von Humboldt. Junio 2020. Mar del Plata.

Geografía Económica "Geografía de la Desglobalización" durante el mes de junio de 2021[2]

Una cúpula reducida con mucho poder

Si comparamos datos de PBI mundial provistos por Banco Mundial (2019) en el periodo 2005- 2019 con los ingresos sumados de las 500 empresas que componen el ranking, podemos observar un crecimiento continuo con oscilaciones (crisis del 2008 por ejemplo) pero con una participación de estas empresas siempre en el rango de 34 al 42% del PBI mundial. Particularmente para el 2019 su peso asciende al 37.95% de la economía mundial. Si extendemos dicho análisis a las 2000 principales empresas que provee el Ranking Forbes Global 2000 podemos observar que dicha relación asciende al 48,25%.

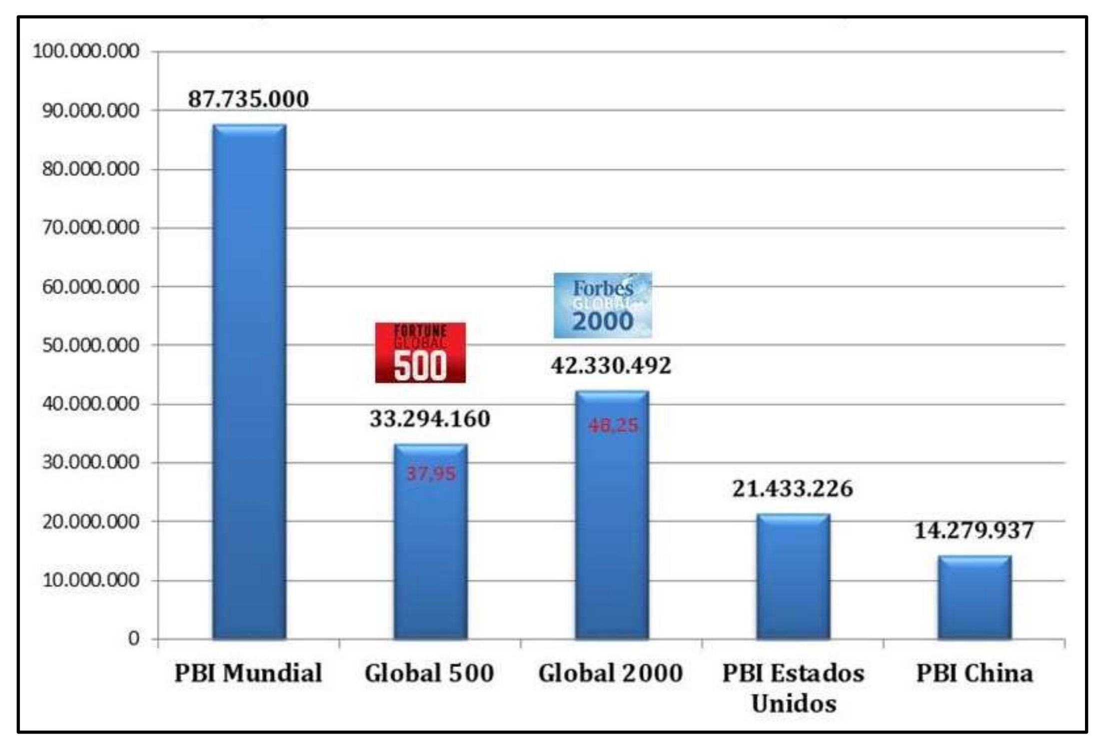
Lejos de la propagandística idea liberal que propone un mundo donde la creación de riqueza florece de un universo cada vez mayor de organizaciones empresariales, los datos duros nos arrojan la cruda realidad de un mundo empresarial donde un puñado reducido de organizaciones (la mayoría de ellas con alcance de operaciones en escala transnacional) aparece concentrando el 50% de la riqueza mundial.

La segunda reflexión posible permite ver el estrecho margen que los estados nacionales poseen respecto a estas organizaciones. Las 2000 empresas más grandes superan el PBI sumado de Estados Unidos y China.

Al interior del universo empresarial también es posible ver una concentración extrema en la medida que las primeras 500 dan cuenta del 78,65% de los ingresos de las 2000 primeras. Esto nos muestra una cúpula híperconcentrada con ingresos equivalentes al 40% del PBI mundial con una distancia notoria de pelotón posterior.

[2] Se encuentran disponibles en el canal de YouTube del respectivo Congreso (https://www.youtube.com/watch?v=R_xFVQwsOUM)

Figura 1- Ranking Forbes Global 500 y 2000 en relación con el PBI Mundial y PBI de economías seleccionadas. (En miles de millones de U$S actuales, 2019)

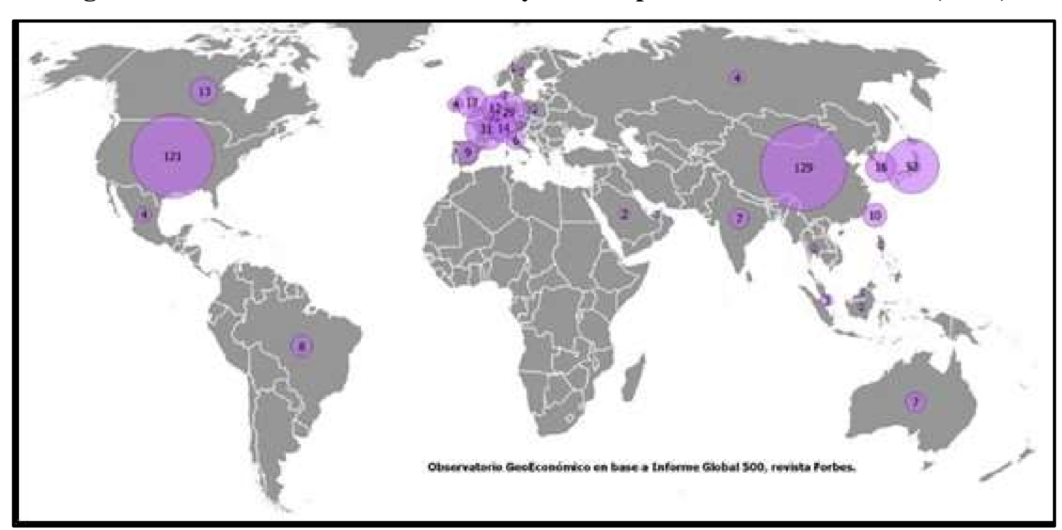


Fuente: Banco Mundial (2019) y Ranking Forbes Global 500 y 2000 (2019)

<u>En el suelo del tiempo, escribimos los garabatos que llamamos historia (S.M.)</u>

Como podemos observar en la Figura Nº 2 la distribución geográfica de las 500 principales empresas a nivel mundial refleja claramente una concentración. Es así que el 97,2% de las empresas rankeadas pertenecen a los conjuntos regionales centrales (América del Norte, Europa y Asia - Pacífico). En el otro extremo, aparecen con escasa participación de América Central y del Sur, África, Medio Oriente y CEI como regiones periféricas sin potencial de transnacionalización de sus empresas. En conjunto nunca representan más del 3% del total.

Figura 2. Distribución de las 500 mayores empresas a nivel mundial (2018)

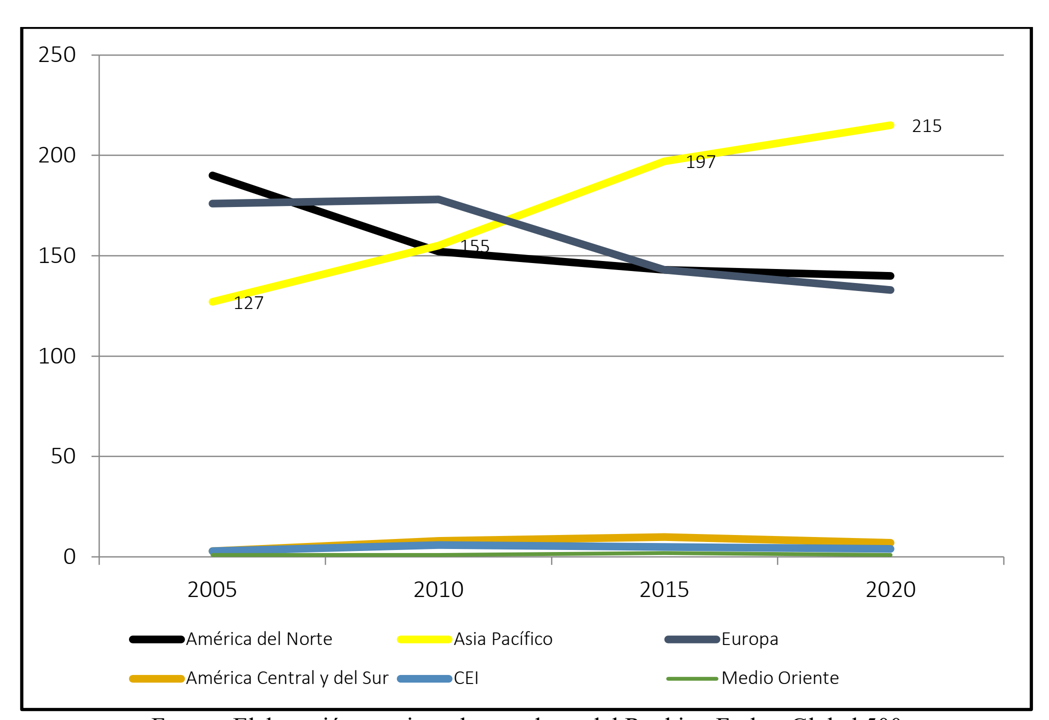


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500 (2018)

Si bien este dato global resulta cierto, al analizarlo de manera pormenorizada aparecen matices y cambios de tendencia que reflejan los movimientos de la economía mundial. Para ver estos cambios puede observarse las Figuras 3 y 4 que muestran la cantidad de empresas por región y su participación en ingreso para 4 cortes temporales.

Destaca en este aspecto el ascenso tanto en cantidad como en ingresos de las empresas asiáticas en comparación con el retroceso tendencial de América del Norte y Europa.

Figura 3. Participación de las empresas por regiones en el Ranking Forbes Global 500



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

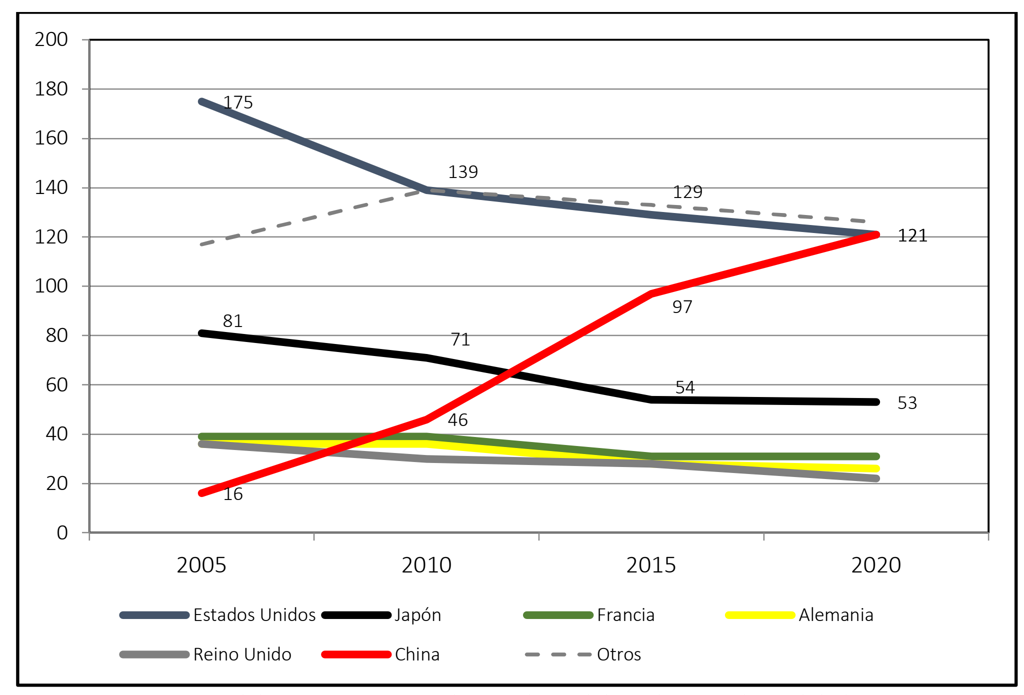
Figura 4. Ingresos de las empresas del Ranking Forbes Global 500 por regiones
(En miles de millones de U$S actuales)

16.000.000,0
14.000.000,0
12.000.000,0
10.000.000,0
8.000.000,0
6.000.000,0
4.000.000,0
2.000.000,0
0,0
13.508.656
11.302.633
6.212.832
3.516.591,5
2005 2010 2015 2020
América del Norte
Asia Pacífico
Europa
América Central y del Sur
CEI
Medio Oriente

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Si enfocamos ese análisis a nivel de los 6 principales países que componen el ranking tanto por cantidad de empresas como por ingresos agregados (Figuras 5 y 6), vemos algunas tendencias notorias. En primer lugar, una caída marcada de Estados Unidos (pasa de 175 a 121 empresas e incrementa un 57,9% sus ingresos). En el extremo opuesto China incrementa su participación de manera sostenida y pasa de ser la 6ta economía en cantidad de empresas a empatar la 1ra posición con Estados Unidos (16 a 121 empresas y un incremento de ingresos del 1757% en 15 años). Eso es un claro indicador del declive norteamericano y del reordenamiento de la economía mundial caracterizado como *asiatización*.

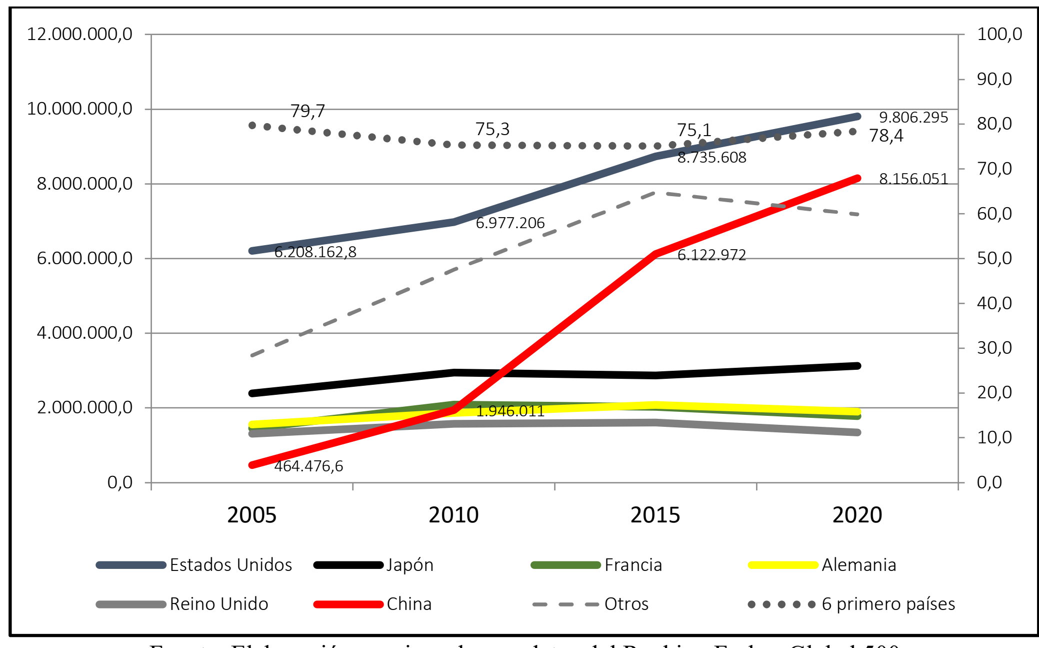
Figura 5. Participación en el Ranking Forbes Global 500 de países seleccionados



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Figura 6. Ingresos de las empresas del Ranking Forbes Global 500 de países seleccionados

(En miles de millones de U$S actuales)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Otro dato saliente es que el avance chino compensa con creces el declive japonés sosteniendo a la economía asiática como región más importante. Asimismo, los 3 principales países europeos decaen en cantidad de empresas y en ingresos en términos relativos.

Por último, una tendencia general nos indica que más allá de los cambios en la composición, en los últimos 15 años los 6 principales países representan entre el 75 y 80% de los ingresos totales de dicho ranking. Esto ratifica que la disputa dentro de la economía – mundo capitalista transcurre en función del posicionamiento de un puñado reducido de países centrales que comandan la economía mundial y echa por tierra las ilusiones de reposicionamiento para las economías periféricas.

Análisis de tres sectores estratégicos: Finanzas, Energía y Automotores y partes

En este apartado proponemos un análisis pormenorizado del ranking a partir de trabajar sobre ramas de actividad seleccionadas. En la base de datos del ranking se definen 21 ramas de actividad, siendo las 3 principales (suman 237/500 empresas) las que trabajaremos en este caso: Financiero 121 empresas, Energía 82 empresas y sector Automotor y partes 34.

Cabe aclarar que las ramas de actividad en las que se encuadra a las empresas son provistas por el mismo ranking e internamente los sectores son heterogéneos. En este sentido el sector financiero se compone de bancos comerciales, bancos de inversión, aseguradoras, holding de empresas con un banco como empresa central y empresas multirubro con predominio del sector financiero en sus operaciones.

Para el caso del sector energético las empresas que componen el sector son empresas de hidrocarburos (petroleras y gasíferas), empresas dedicadas a la minería de carbón, coque y otros minerales energéticos, proveedoras de servicios para empresas hidrocarburíferas y distribuidoras mayoristas y minoristas de electricidad y gas domiciliario.

Por último, el sector de Automotores y partes se compone de empresas automotrices y proveedoras de insumos y partes del sector automotor.

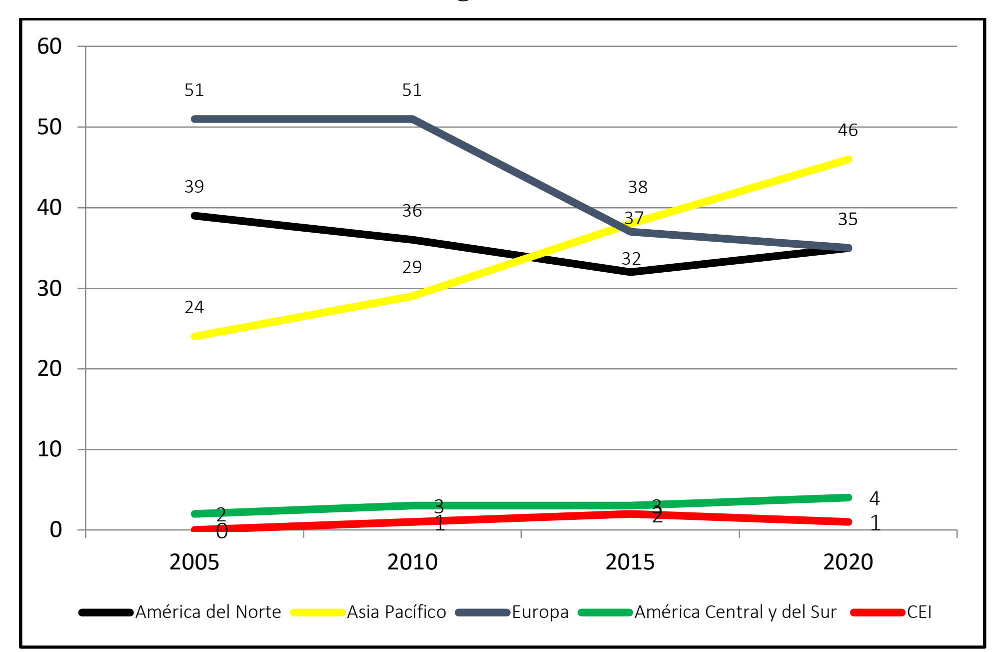
Sector Financiero

Lo primero a destacar en el sector financiero en el grado de concentración que supone en todos los periodos analizados en los tres bloques centrales (América del Norte, Asia – Pacífico y Europa). Esto aun pensando que todos los países independientemente del

tamaño de su economía tienden a tener banca nacional. Claramente es de los primeros sectores que a partir de los años 70 inicia el proceso de transnacionalización y consolida una banca transnacional instalada en todo el mundo.

Llama la atención la caída de Europa y América del Norte en los últimos 10 años (en conjunto pierden 20 empresas dentro del ranking sectorial), a la par del ascenso asiático que en 15 años posiciona dentro del ranking a 22 empresa financieras nuevas (Figura 7). En el mismo sentido, en términos de ingresos, se nota claramente un ascenso asiático en paralelo a un estancamiento europeo y un leve crecimiento de América del Norte (Figura 8).

Figura 7. Participación en cantidad de empresas del sector financiero por regiones en el Ranking Forbes Global 500

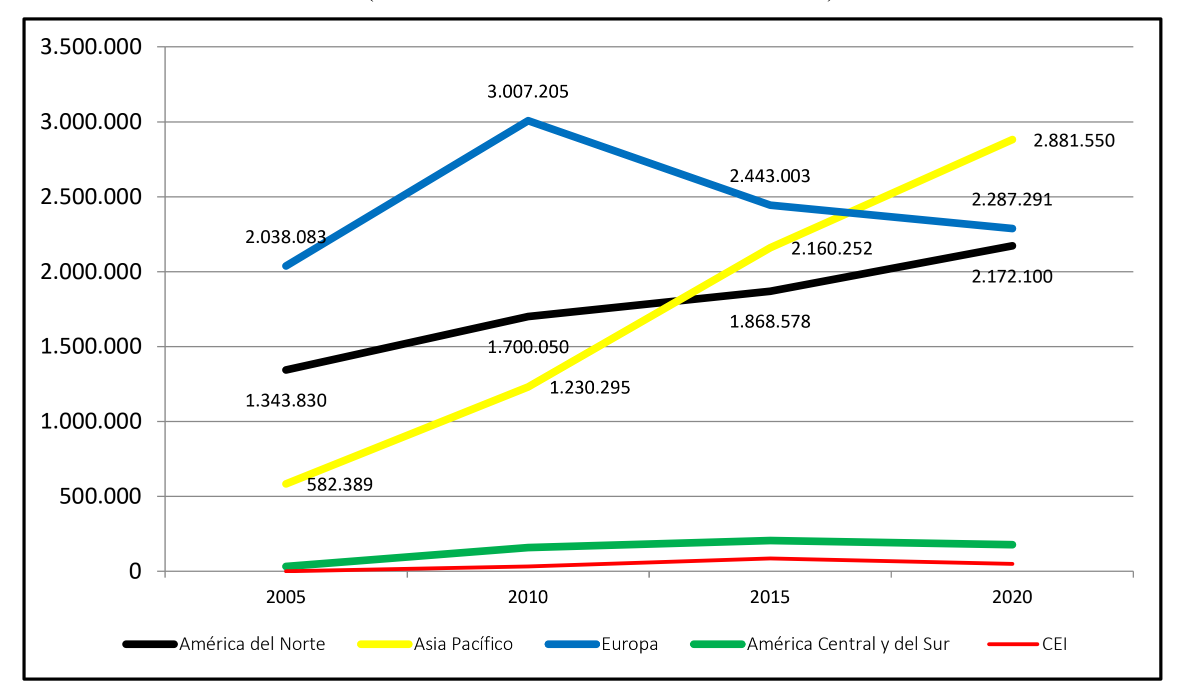


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500



Figura 8. Ingresos de las empresas del sector financiero por regiones en el Ranking Forbes Global 500

(En miles de millones de U$S actuales)

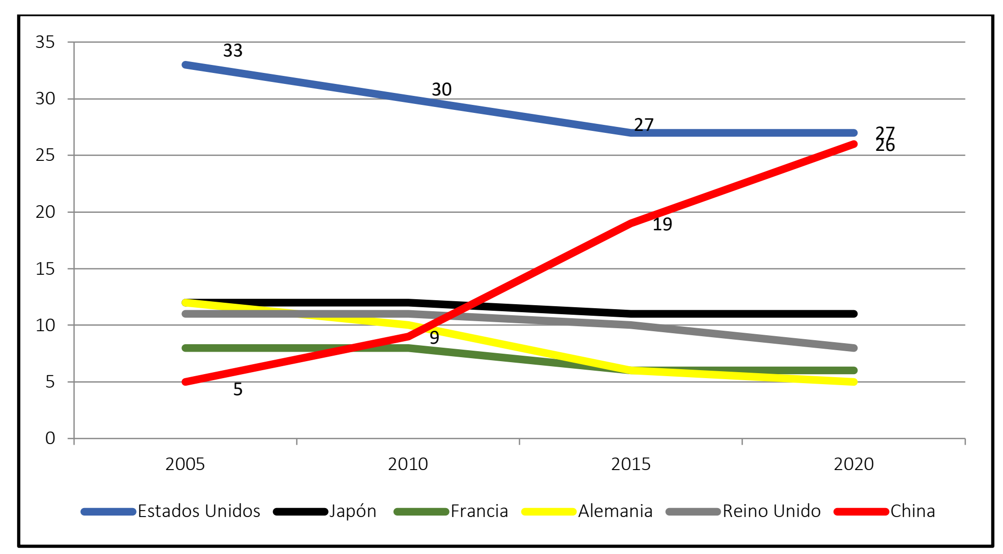


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Un análisis de las empresas del sector financiero por países seleccionados (6 más importantes en cantidad de ingreso) nos muestra datos interesantes (Figuras 9 y 10). En primer lugar, que el sector financiero ha ganado posiciones en el ranking dado que en 2005 figuraban 116 empresas contra las 121 en 2020. En ese mismo sentido, a nivel de ingresos los 6 países centrales concentraban 74,6% en 2005 y 76,1% en 2020.

Otro dato saliente es el retroceso de Estados Unidos, Japón y los tres países europeos a manos chinas (que en 15 años pasa de tener 5 a 26 empresas del sector). El avance chino es tal, que en el último periodo la banca del país asiático supera en 1,95 billones de dólares de ingresos a la norteamericana con 1,81 billones, lo que supone un cambio de tendencia histórica nunca visto.

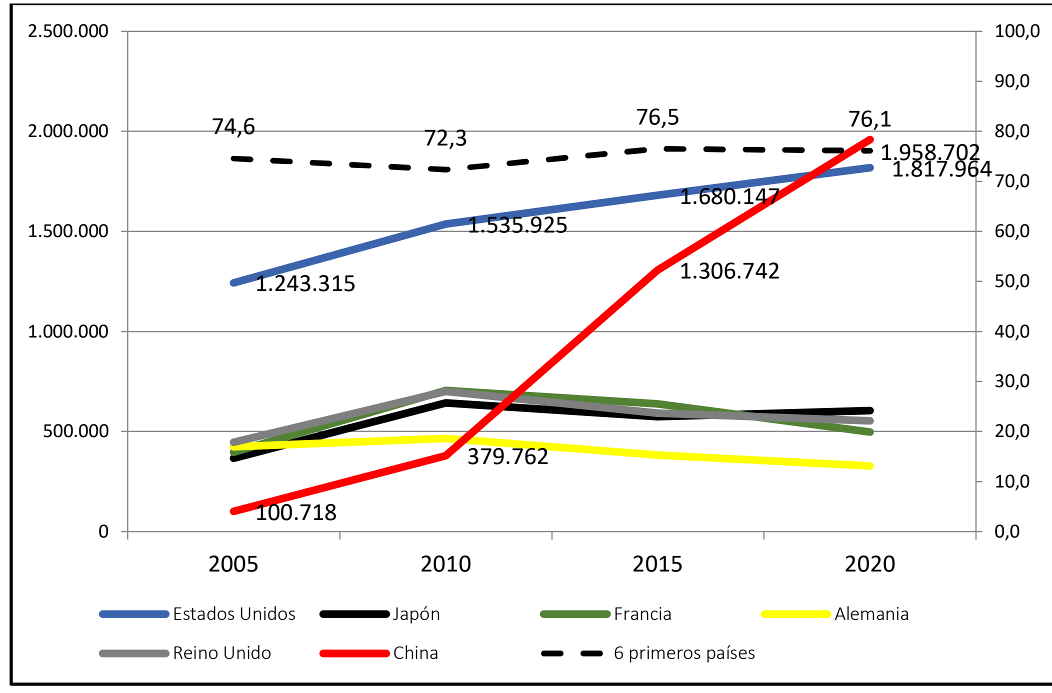
Figura 9. Participación en cantidad de empresas del sector financiero por países en el Ranking Forbes Global 500



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Figura 10. Ingresos de las empresas del sector financiero por países seleccionados en el Ranking Forbes Global 500

(En miles de millones de U$S actuales)

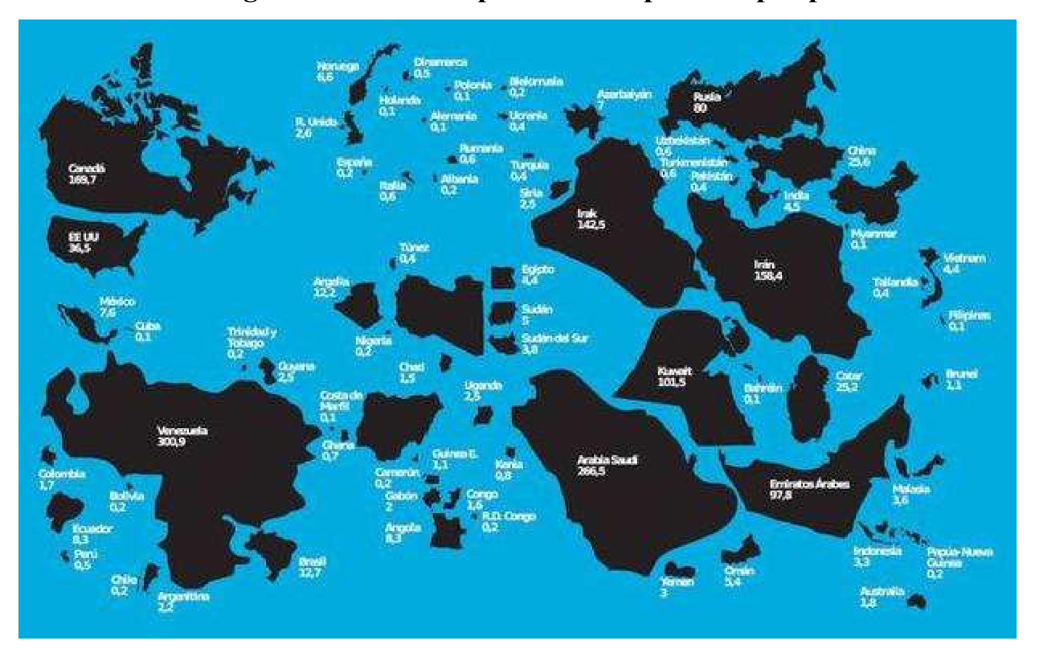


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Sector Energético

El caso del sector energético resulta particular por varios aspectos. En primer lugar, porque reúne un sector estratégico para el funcionamiento de la economía mundial. En segundo punto, porque permite ver el reacomodamiento geopolítico de los países en relación a un insumo clave. En tercer lugar, porque es un sector atomizado en la producción (con algunos países destacados por cantidad de reservas), y en donde todos los países tienden a tener firmas de bandera (Figura 11). Asimismo, nos encontramos con un mercado donde hay países dedicados a la producción/exportación y países netamente importadores. Por último, porque en los últimos 15 años el precio de los hidrocarburos (principal fuente de la matriz energética mundial) ha tenido grandes variaciones que arrastraron a los commodities en general y reposicionaron empresas sobre todo en el periodo 2008 -2015 (Figura 12).

Figura 11. Reservas probadas de petróleo por países



Antonio Paniagua (2019 ”El mapa del oro negro”. Diario La Verdad 5/4/2019

Figura 12. Precio de petróleo Brent, serie histórica 1998-2020



Fuente: Diario El País 22/4/2020

El primer dato saliente tiene que ver con que en 2005 las empresas europeas lideraban el ranking sectorial (25 empresas y 1,4 billones de dólares de ingresos), siendo la región con menos cantidad de recursos energéticos del planeta (ver Figuras 11, 13 y 14). Esto demuestra el grado de transnacionalización temprana de las empresas europeas que lideraban un sector sobre la base de explotar recursos en la periferia bajo el esquema de licencias de explotación. A partir de 2008 todo el sector energético gana posiciones en el ranking, que pasa de contener 73 empresas en 2005, 81 en 2010, 107 en 2015 y 82 en 2020. Este reposicionamiento del sector obedece al alza de los commodities en general y de los hidrocarburos en particular. Entran en 2015 varias empresas de países periféricos que luego pierden posiciones con la baja de precios. En todo ese periodo el gran ganador resulta la región de Asia- Pacífico que pasa a liderar cómodamente el ranking sectorial tanto en número de empresas como en ingresos generados. Las empresas norteamericanas y europeas acompañan la tendencia de precios altos a nivel de ingreso, pero pierden posiciones en términos relativos. Interesante resulta para este sector el reposicionamiento de regiones periféricas como la CEI, América Latina y Medio Oriente (regiones con enormes cantidades de reservas probadas pero que en el esquema anterior cedían la explotación de sus recursos a manos extranjeras). En ese periodo se consolidan en el ranking empresas emblemáticas de este proceso como Aramco (Arabia Saudita),

Gazprom, Rosneft y Lukoil (Federación Rusa), Petronas (Malasia), Pemex (México), Petrobras y Vale (Brasil) Koc, (Turquía), Indian Oil (India) y PDVSA (Venezuela).

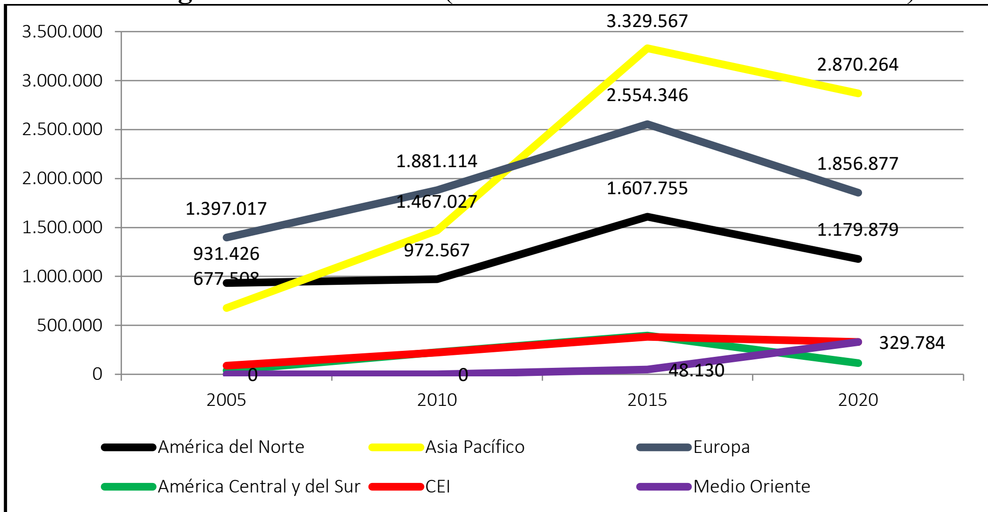
Figura 13. Participación en cantidad de empresas del sector energético por regiones en Ranking Forbes Global 500

60
50
40
30
20
10
0
50
39
31
25
28
24
27
20
20
21
16
14
6
4
1
2
2005
2010
2015
2020
América del Norte
Asia Pacífico
Europa
América Central y del Sur
CEI
Medio Oriente

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

En relación a los ingresos generados las empresas de Asia-Pacífico, en una década, pasan a ser equivalentes a los ingresos sumados de las empresas de América del Norte y Europa. Este cambio de tendencia histórica no es más que el reflejo de la potencia del crecimiento económico asiático. No llama la atención entonces que las 3 principales petroleras del mundo en 2020 sean chinas, cuando hace 15 años atrás las 5 principales empresas eran de origen estadounidense, francés, británico y neerlandés (ver Figura 17).

Figura 14. Ingresos de las empresas del sector energético por regiones en el Ranking Forbes Global 500 (En miles de millones de U$S actuales)

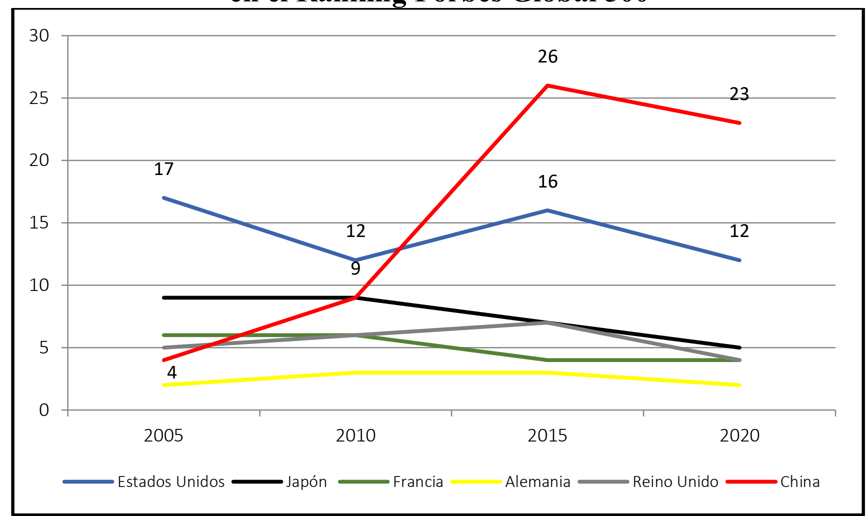


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

En este proceso de reposicionamiento estratégico, la planificación económica china de la mano de su política de transnacionalización empresaria denominada "Going Out" (ir hacia afuera) parece rendir sus frutos. En 15 años China pasa de tener 4 empresas en el ranking a 23 (Figura 15).

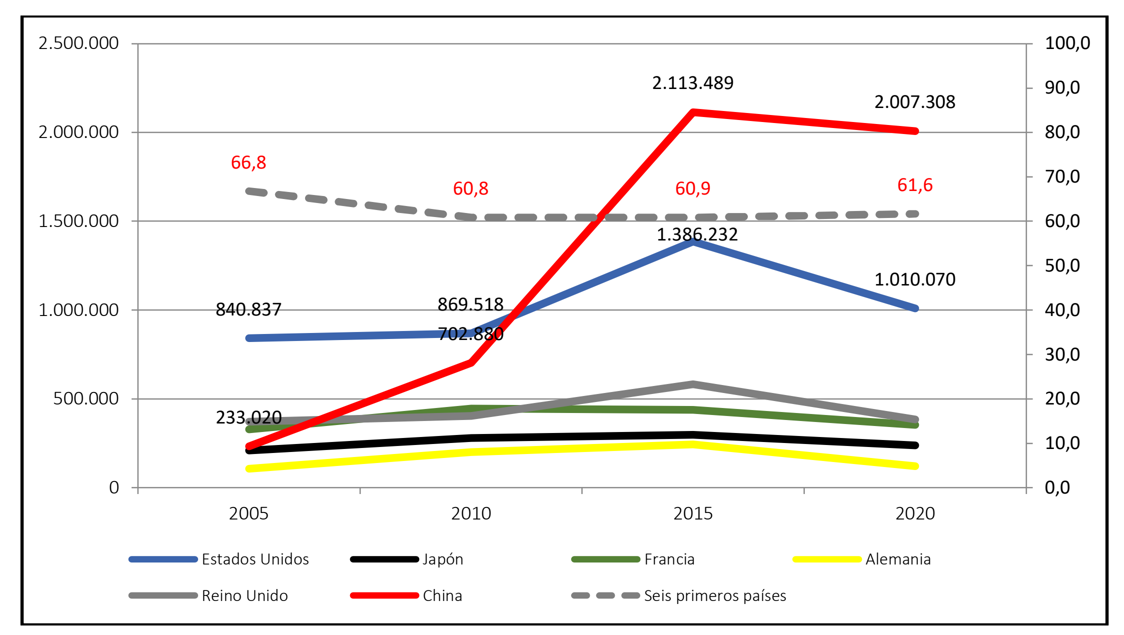
En un mercado por lo general atomizado (donde los 6 primeros países representan apenas el 61,6% de los ingresos), China sostiene una participación creciente de sus empresas en detrimento de las hasta hace poco intocables empresas norteamericana y europeas. (Figura 16)

Figura 15. Participación en cantidad de empresas del sector energético por países en el Ranking Forbes Global 500



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Figura 16. Ingresos de las empresas del sector energético por países en el Ranking Forbes Global 500 (En miles de millones de U$S actuales)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

En un mercado energético mundial cambiante en función de la transición energética (impulso a energías alternativas y renovables, cambios paulatinos a un mercado automotor con menores emisiones), las variaciones de precios (con oscilaciones que van desde los u$s 146 en 2008 a los u$s 20 en abril de 2020) y los cambios productivos (introducción masiva del shale gas, el GNL y explotación de plataformas offshore) se dieron modificaciones en la composición de las empresas del ranking sectorial.

Figura 17. Las 15 primeras empresas del sector energético en el Forbes Global 500 (2005 y 2020). (Lugar en el ranking general, país de origen, logo e ingresos)

2005

2	BP	Reino Unido		285.059
3	EXXON MOBIL	Estados Unidos		270.772
4	ROYAL DUTCH SHELL	Países Bajos		268.690
10	TOTAL	Francia		152.609
11	CHEVRONTEXACO	Estados Unidos		147.967
12	CONOCOPHILLIPS	Estados Unidos		121.663
31	SINOPEC	China		75.076
33	ENI	Italia		74.227
40	STATE GRID	China		71.290
46	CHINA NATIONAL PETROLEUM	China		67.723
51	PEMEX	México		63.690
64	ELECTRICITE DE FRANCE	Francia		58.367
69	E.ON	Alemania		55.652
73	VALERO ENERGY	Estados Unidos		53.918
78	RWE	Alemania		50.951

2020

2	SINOPEC GROUP	China		407.009
3	STATE GRID	China		383.906
4	CHINA NATIONAL PETROLEUM	China		379.130
5	ROYAL DUTCH SHELL	Países Bajos		352.106
6	SAUDI ARAMCO	Arabia Saudita		329.784
8	BP	Reino Unido		282.616
11	EXXON MOBIL	Estados Unidos		264.938
17	GLENCORE	Suiza		215.111
25	TOTAL	Francia		176.249
36	CHEVRON	Estados Unidos		146.516
48	MARATHON PETROLEUM	Estados Unidos		124.813
55	GAZPROM	Rusia		118.009
57	LUKOIL	Rusia		114.621
61	PHILLIPS 66	Estados Unidos		109.559
64	CHINA NATIONAL OFFSHORE OIL	China		108.687

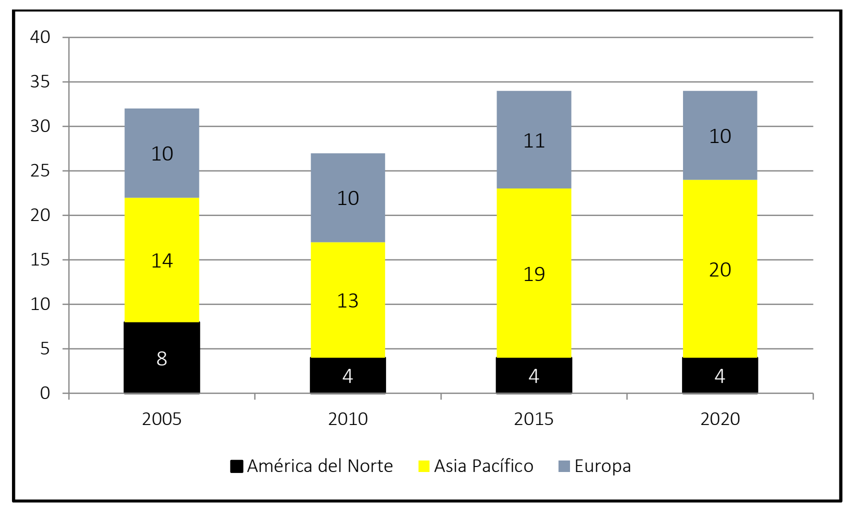
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500 (2005 y 2020)

Sector Automóviles y partes

El sector vinculado a la movilidad terrestre resulta clave por el peso en el ranking, por los ingresos que genera y por lo emblemático de las firmas que lo componen. Son grandes impulsores tecnológicos en la media que su inserción en el mercado depende de renovar modelos y adaptarse a la transición energética de la que hablamos en el apartado anterior. Lo primero a considerar es que nos encontramos con un sector de temprana transnacionalización y fuertemente concentrado. En los 195 países del planeta se consumen vehículos a motor, pero solo en 50 se producen y en la mayoría de ellos la fabricación es a partir de filiales que ensamblan modelos de las firmas líderes (como es el caso argentino y brasileño). Así aparece un conjunto empresario concentrado en los países del centro (el 94,1% de las empresas que figuran en el ranking son de Europa, América del Norte o Asia – Pacífico) (Figuras 18, 19 y 21).

Figura 18. Participación en cantidad de empresas del sector Vehículos a motor y partes por regiones en el Ranking Forbes Global 500

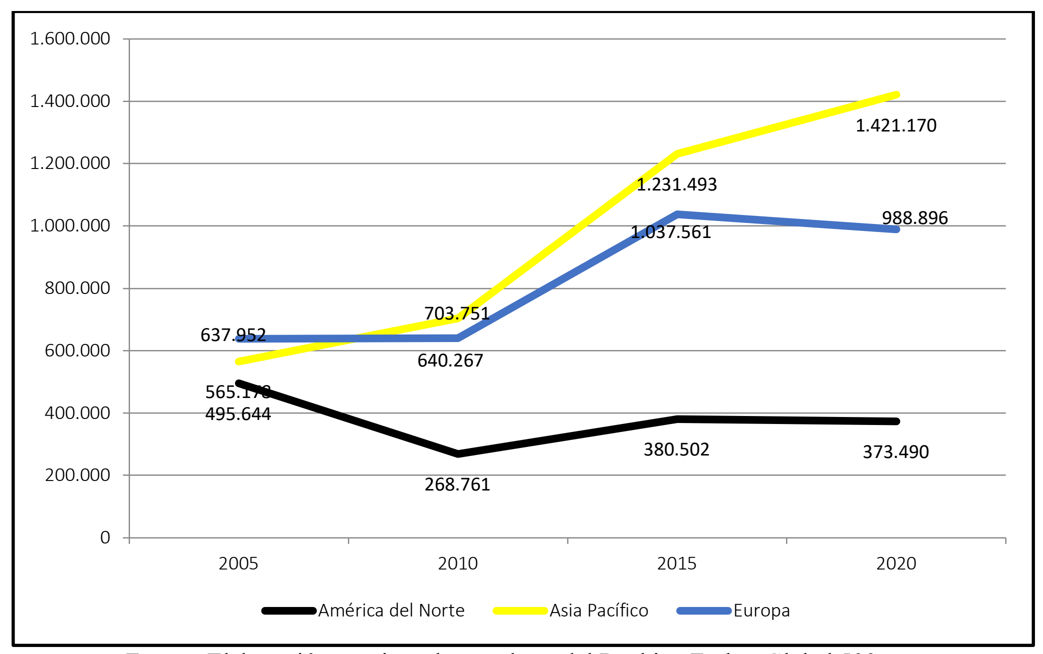




Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Figura 19. Ingresos de las empresas del sector Vehículos a motor y partes por regiones en el Ranking Forbes Global 500

(En miles de millones de U$S actuales)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Solo 6 países concentran casi la totalidad de esta rama de la industria y sus actividades conexas. Lo más llamativo es que para 2005 los tres bloques centrales compartían casi en parte iguales el mercado automotor (Figura 19). A partir de ese momento se da un claro despegue asiático, un moderado crecimiento europeo y una caída norteamericana.

China pasa de ser 4to productor mundial en 2005 (con 5,7 millones de autos producidos) a 1er productor en 2019 (con 27,8 millones de vehículos), según datos la Organización Internacional de Constructores de Automóviles. Este avance chino se ve reflejado en el

ranking Forbes donde el país asiático pasa de tener 1 a 6 empresas y alcanza unos ingresos suficientes para ubicarse 3ro por detrás de Alemania y Japón (especializados en automóviles de gama media y alta) (Figura 21).

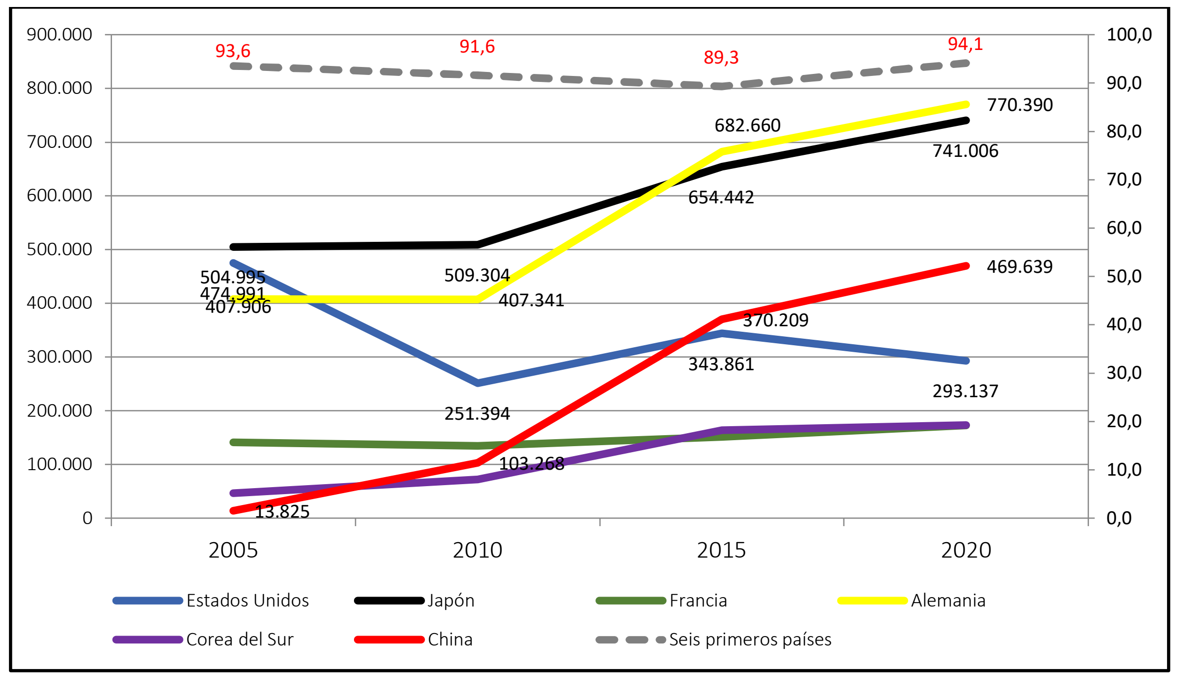
Resulta interesante el caso de Alemania que logra sostenerse primera con la consolidación de Volkswagen, Daimler y BMW. En el mismo sentido opera Japón que aun retrocediendo en cantidad de empresas en el ranking logra consolidar sus firmas emblema (Toyota, Honda y Nissan). En el mismo periodo Francia estabiliza su posición con Renault y Peugeot. No menos llamativo resulta el crecimiento de Corea del Sur que pasa de 1 a 3 empresas en el ranking (Hyundai Motor, Kia Motors y Hyundai Mobis). En el otro extremo, la deslocalización industrial norteamericana significó una caída estrepitosa de sus empresas (de 7 a 2 en el ranking), sosteniendo a General Motors y Ford (Figura 22)

Figura 20. Empresas del sector Vehículos a motor y partes (2005 y 2020)

	2005	2010	2015	2020
Estados Unidos	7	3	3	2
Japón	12	8	9	10
Francia	3	3	3	3
Alemania	5	5	6	6
China	1	3	6	6
Corea del Sur	1	1	3	3
Otros	3	4	4	4
	32	**27**	**34**	**34**

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Figura 21. Ingresos de las empresas del sector Vehículos a motor y partes por países en el Ranking Forbes Global 500
(En miles de millones de U$S actuales)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

Figura 22. Las 15 primeras empresas del sector vehículos a motor y partes en el Forbes Global 500 (2005 y 2020). (Lugar en el ranking general, país de origen e ingresos)

2005

5	General Motors	Estados Unidos	193.517
6	DaimlerChrysler	Alemania	176.688
7	Toyota Motor	Japón	172.616
8	Ford Motor	Estados Unidos	172.233
15	Volkswagen	Alemania	110.649
27	Honda Motor	Japón	80.487
29	Nissan Motor	Japón	79.800
41	Peugeot	Francia	70.642
57	Fiat	Italia	59.973
71	BMW	Alemania	55.142
80	Renault	Francia	50.640
83	Robert Bosch	Alemania	49.759
92	Hyundai Motor	Corea, Republica de	46.358
179	Delphi Automotive	Estados Unidos	28.700
180	Volvo	Suecia	28.643
200	Johnson Controls	Estados Unidos	26.553
203	Denso	Japón	26.053
211	Mazda Motor	Japón	25.081
250	Bridgestone	Japón	22.350
255	Suzuki Motor	Japón	22.011

2020

7	Volkswagen	Alemania	282.760
10	Toyota Motor	Japón	275.288
20	Daimler	Alemania	193.346
31	Ford Motor	Estados Unidos	155.900
39	Honda Motor	Japón	137.332
40	General Motors	Estados Unidos	137.237
52	SAIC Motor	China	122.071
56	BMW Group	Alemania	116.638
83	Nissan Motor	Japón	90.863
84	Hyundai Motor	Corea, República de	90.740
89	China FAW Group	China	89.417
95	Bosch Group	Alemania	86.990
100	Dongfeng Motor	China	84.049
101	Peugeot	Francia	83.643
134	Beijing Automotive Group	China	72.554
175	Renault	Francia	62.160
206	Guangzhou Automobile	China	53.662
229	Kia Motors	Corea, República de	49.894
230	Continental	Alemania	49.783
243	Zhejiang Geely	China	47.886

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ranking Forbes Global 500

<u>El estrecho vínculo entre las empresas transnacionales y el comercio exterior de los países.</u>

El despliegue del capital internacional está vinculado últimamente de modo sistémico a los flujos de inversión transfronteriza y a las estrategias de las empresas para articular fases de producción en tiempo real en diferentes puntos del planeta. Es por esto, que el comercio internacional en buena medida no representa la proyección deseada de los países en relación al mercado mundial, sino el lugar que estos conglomerados empresarios le asignan en su esquema de negocios.

Como venimos observando en el análisis de los apartados anteriores, el universo de empresas que componen la cúpula empresarial mundial resulta de carácter transnacional, concentrado y articulado. En las últimas décadas, la concentración del capital se dio sobre la base de esquemas de producción internacionalizados en cadenas de valor global. Estas se encuentran *"formadas por empresas vinculadas que fabrican partes en diversos países y ensamblan en aquellos en donde fabrican el bien final. Según la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (Unctad), el 80% de todo el comercio mundial lo organizan esas cadenas"* y en este sentido, *"Un tercio del comercio lo explican las ventas intrafirma entre las 110.000 multinacionales que registra la OMC, y otro tercio lo generan sus proveedores"* (De Goñi, 2017).

Ante este panorama solo 1/3 de los intercambios opera entre compradores y vendedores como sujetos autónomos que acuerdan intercambios que supongan cambios de frontera. Los 2/3 de la mercancía que viaja de un punto al otro del planeta responde a comercio intrafirma (mercancía o partes de la misma que se mueve cruzando fronteras pero que nunca cambia de dueño) o intraindustrial de empresas subsidiarias (de empresa que fabrican partes cuyo destino final depende de la integración a una cadena preestablecida). Estos datos nos obligan a analizar el comercio exterior en el marco de la deslocalización industrial y relativizar/cuestionar el alcance de las políticas nacionales de impulso a las exportaciones como decisiones soberanas de los Estados - nación

¿Lo que la pandemia nos dejó?:

Algunas tendencias del comercio mundial desde una mirada de largo plazo.

Los inusuales acontecimientos (al menos en tiempos contemporáneos), vinculados con la pandemia que viene atravesando el mundo, plantean la posibilidad de elaborar algunas tendencias coyunturales, aunque claramente algunas de estas se encuentren atravesadas por fenómenos de larga data. Indefectiblemente estructura y dinámica se combinan en una síntesis geográfica.

En un trabajo publicado en el número que precede este boletín, Gejo y Rebottaro proponen 4 tendencias, que atraviesan el comercio mundial desde hace más de un cuarto de siglo. Esta caracterización de los intercambios mundiales ha conducido inexorablemente, a vislumbrar procesos de **concentración**, **regionalización, interdependencia** y la consecuente **marginalidad y procesos de enclave** emergentes estos de los fenómenos anteriores (2021:4-5)

Si bien los datos que muestran las figuras 23 y 24 representan los flujos comerciales de las principales 50 economías durante los últimos dos años disponibles (2019 y 2020), a simple vista se observa la gran concentración representativa en lo que se ha denominado como el “Norte”. Si además consideramos la participación relativa acumulada de las exportaciones de 2020 (Figura 25), este grupo de países cubren prácticamente la totalidad de los intercambios comerciales (94,26%). Esta muestra, diversa en cuanto a las condiciones de los países, por sí misma da cuenta de la concentración y expone la marginalidad del resto de las economías nacionales (145 países representan solo el 5,74% de las exportaciones mundiales aproximadamente).

No obstante, esta primera aproximación, también dentro del análisis de estos primeros 50, estas tendencias quedan expuestas de forma aún más contundente. Si se consideran los primeros 10 países, estos concentran algo más de la mitad de las exportaciones mundiales (52, 47% para 2020), si se toma la mitad de la muestra la participación supera las tres cuartas partes de los intercambios mundiales (79,52%), con lo cual la concentración queda manifiesta. Si a su vez, se consideran quiénes son los que integran este “selecto grupo”, el mismo se encuentra encabezado por los tres centros económicos mundiales, que a su vez lideran los agrupamientos regionales, que ya desde hace décadas se han ido constituyendo y consolidando. Estas 3 economías, encabezadas claramente por China reúnen casi un tercio de los intercambios mundiales (30,86%). Aún en esta muestra reducida de países, la caída norteamericana, seguida de la caída alemana se diferencian del ascenso de líder indiscutido asiático.[3] Continuando con la presencia de los puestos de vanguardia, se encuentran tanto las economías que corresponden al G7, así como aquellas periferias más dinámicas que se han constituido como las plataformas de producción industrial. Estas últimas vinculadas a los grandes centros de consumo ya que han jugado un papel decisivo, descomprimiendo la sobreacumulación de las economías metropolitanas. La constitución de los grandes agrupamientos regionales y la interdependencia nuevamente se constatan a partir de los datos de los flujos comerciales.

[3] Para ampliar sobre el tema ver: Gejo y Rebottaro 2020, Gejo y Berardi (2018)

En este sentido, lo que aquí se presenta como información supeditada y encuadrada a la participación de las economías nacionales, refleja el comportamiento tendencial de la concentración empresaria imperialista que se desarrolló previamente a partir del ranking Forbes.

Esta breve caracterización en términos estructurales aporta ciertos lineamientos para abordar situaciones coyunturales, aunque en el caso de la pandemia, de una magnitud inusitada.

Figura 23: 50 principales exportadores de mercancías 2019 (%)

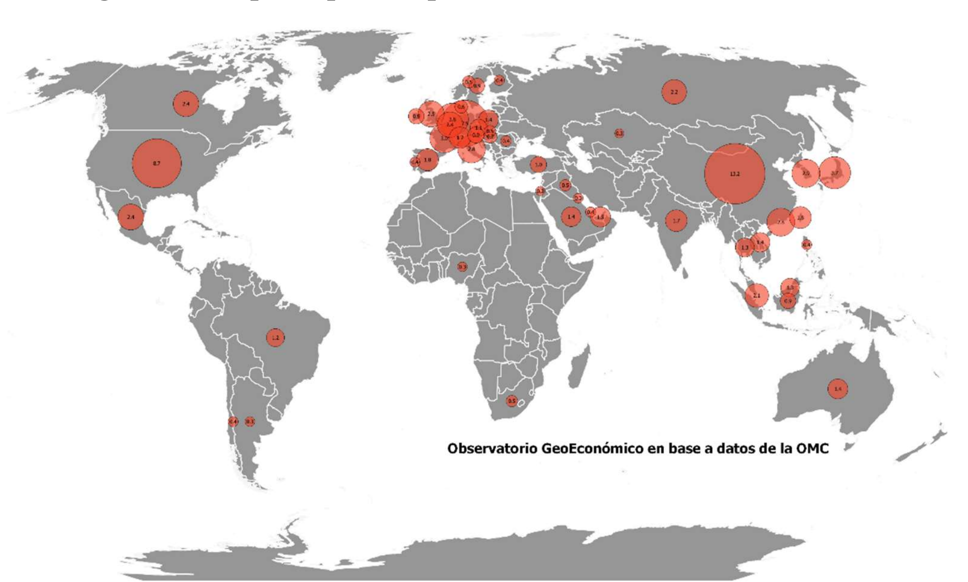



Figura 24: 50 principales exportadores de mercancías 2020 (%)

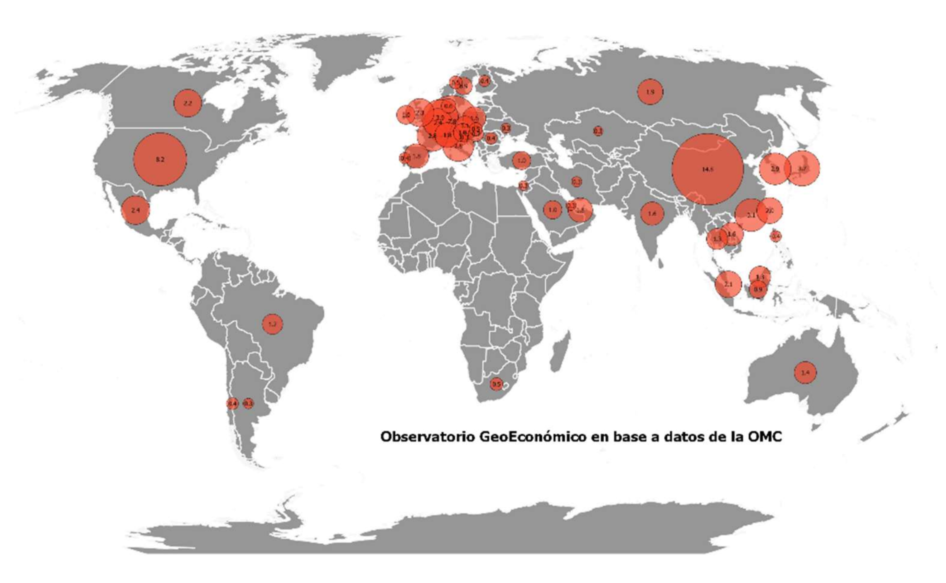


Figura 26. Principales 50 países exportadores de mercancías, 2020 y comparativa con 2019

	País	Valor Absoluto	%	% Acumulado	Variación interar	Posición 2019	Variación
1	China	2591,121	14,82	14,82	3,69	1	
2	Estados Unidos	1431,638	8,19	23,01	-13	2	
3	Alemania	1380	7,85	30,86	-7,33	3	
4	Países Bajos	674,475	3,86	34,72	-4,9	4	
5	Japón	641,376	3,67	38,38	-9,09	5	
6	Hong Kong,	548,773	3,14	41,52	2,6	8	2
7	Corea, República	512,498	2,93	44,46	-5,48	7	
8	Italia	496,108	2,84	47,29	-6,86	9	1
9	Francia	488,345	2,79	50,09	-14,29	6	-3
10	México	419,34	2,39	52,47	-5,67	11	1
11	Bélgica	417,67	2,38	54,86	-9,42	13	2
12	Reino Unido	403,319	2,31	57,17	-13,97	10	-2
13	Canadá	390,668	2,23	59,4	-12,59	12	-1
14	Singapur	362,534	2,07	61,48	-7,22	15	1
15	Taiwán	347,193	1,98	63,45	5,01	17	2
16	Federación de Ru	331,748	1,9	65,35	-20,79	14	-2
17	Suiza	319,232	1,83	67,18	1,71	19	2
18	España	306,995	1,76	68,93	-7,98	16	-2
19	Emiratos Árabes	306,407	1,75	70,69	9,38	20	1
20	Viet Nam	282,655	1,62	72,3	6,96	23	3
21	India	276,227	1,58	73,88	-14,79	18	-3
22	Polonia	271,07	1,55	75,43	2,67	24	2
23	Australia	250,352	1,42	76,86	-7,82	21	-2
24	Malasia	234,129	1,34	78,2	-1,71	26	2
25	Tailandia	231,468	1,32	79,52	-6	25	
26	Brasil	209,878	1,2	80,72	-5,73	27	1
27	República Checa	191,685	1,1	81,82	-3,44	28	1
28	Irlanda	178,732	1,02	82,84	5,27	31	3
29	Arabia Saudita	173,49	0,99	83,83	-35,41	22	-7
30	Turquía	169,482	0,97	84,79	-6,3	29	-1
31	Austria	168,94	0,96	85,76	-5,63	30	-1
32	Indonesia	163,306	0,93	86,69	-2,5	32	
33	Suecia	155,537	0,89	87,58	-3,12	33	
34	Hungría	120,365	0,69	88,27	-2,63	34	
35	Dinamarca	108,074	0,62	88,89	-2,37	35	
36	República Eslova	86,192	0,49	89,38	-3,89	38	2
37	Sudáfrica	85,834	0,49	89,87	-4,65	39	2
38	Noruega	84,459	0,48	90,35	-17,75	36	-2
38	Chile	71,728	0,41	90,76	2,94	44	6
40	Rumania	70,72	0,4	91,17	-8	40	
41	Finlandia	66,06	0,38	91,55	-9,92	41	
42	Filipinas	63,767	0,36	91,91	-9,34	43	1
43	Portugal	61,509	0,35	92,26	-8,28	45	2
44	Argentina	54,884	0,31	92,57	-15,71	46	2
45	Irán, República Islán	54,243	0,31	92,88	-1,56	51	6
46	Qatar	51,116	0,29	93,18	-29,63	42	-4
47	Israel	49,627	0,28	93,46	-15,09	49	2
48	Ucrania	49,22	0,28	93,74	-1,69	52	4
49	Kazajstán	46,447	0,27	94,01	-18,95	50	1
50	Eslovenia	44,777	0,26	94,26	-0,2	54	4
	Total 50 Países	16495,413	94,26	94,26	-6,37		
	Total Países	17582,919	100	100	-6,89		

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC

Una perspectiva de corto plazo

Respecto a esta situación puntual que plantea la pandemia actualmente, resulta necesario aclarar que este abordaje es acotado, ya que aún no se cuenta con los datos del corriente año, si bien la caída más fuerte se produjo durante el 2020. No obstante, se presenta como interesante analizar el producto del primer año de pandemia y las posibles repercusiones.

Como segunda aclaración, resulta pertinente plantear que aún en el primer año, tanto el comportamiento de la pandemia como las medidas políticas estatales no fueron simultáneas ni mucho menos homogéneas. Más allá, de ciertas cuestiones estructurales, parte de estos comportamientos y prácticas decisorias pueden haber influido, al menos en parte. Nuevamente se observa esa relación indisociable entre estructura y dinámica.

Como se observa en las figuras 25 y 26, muy pocas economías lograron sobrevivir a la caída generalizada, representada incluso por el total de las exportaciones (-6,89%). Ahora bien, ¿esta caída es sólo producto pandémico? Michel Husson sostiene que: *"La epidemia funciona como un revelador: las modalidades de salida de la crisis precedente no han remediado verdaderamente las fragilidades estructurales de la economía mundial".* (2020: 2) Continuando con las ideas del autor, el mismo plantea la irresolución de la crisis del 2008 y los problemas de arrastre se han visto agravados por el parate que implicó la pandemia, al menos en su primera etapa, y no que los mismos sean conflictos exclusivamente coyunturales. Respecto de esta crisis precedente, de carácter financiera, Jorge Beinstein (1999 y 2013) ahonda mucho más en el tema, argumentando que la misma forma parte de una crisis de largo alcance, propia de la irresolución de la crisis sistémica de finales de los años 60, principios de los 70, el aumento desmesurado de la financiarización de la economía que conlleva a procesos de concentración y fenómenos de entropía y marginación.

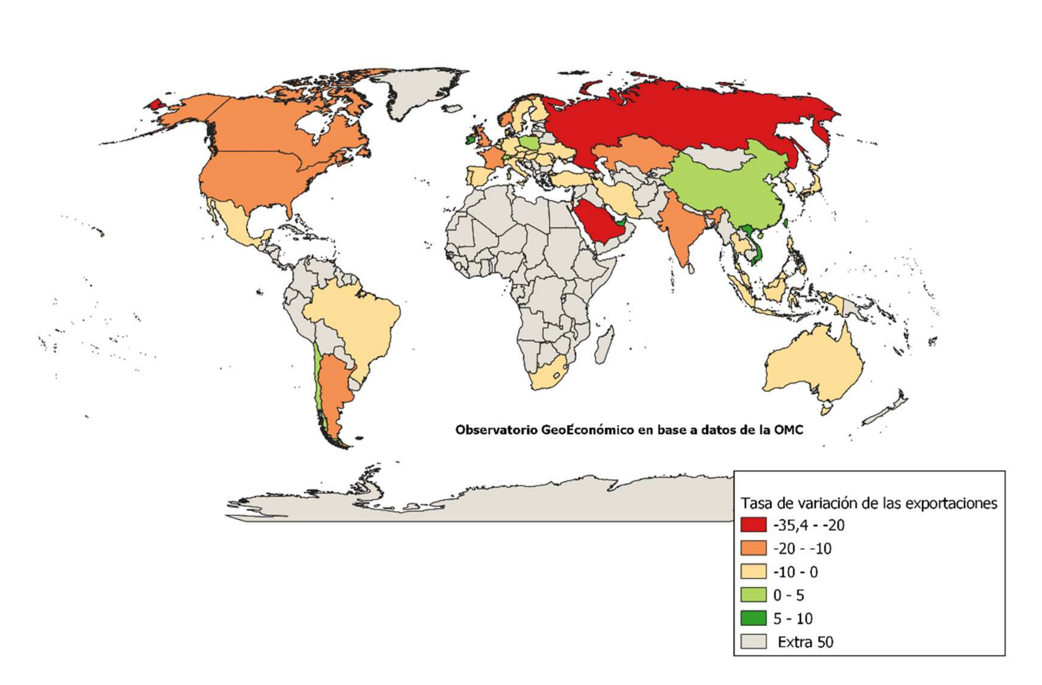
En este sentido, si bien se pueden entender algunas caídas contundentes, por caso la de los países proveedores energéticos como Arabia Saudita, Qatar, Noruega (petróleo) o la Federación Rusa o Kazajstán (Gasíferos), ante una reactivación de la economía se prevé y se ha estimado un rápido reacomodamiento de su participación comercial. En cambio, otras economías consideradas como las de mayor liderazgo, son las que se han visto golpeadas.

Cabe preguntarse es si la magnitud de dicho impacto responde o se justifica puramente por el freno de la economía fundamentalmente en los primeros meses del estallido pandémico.

Por otra parte, algunos países salieron mejor posicionados rompiendo con esa tendencia negativa observada en la mayoría de la muestra. Nuevamente se debe mencionar a China, epicentro de la pandemia, como esa excepción dentro de las economías imperialistas, que ha sorteado exitosamente las dificultades presentadas por este inusitado acontecimiento. No más de un puñado de economías, como es el caso de Vietnam, Taiwán y Hong Kong asociadas al aparato industrial del Sudeste de Asia. En igual sentido, Polonia e Irlanda,

cumpliendo el mismo rol para el caso europeo, o Chile y Arabia Saudita como las excepciones de los proveedores de materias primas, aún con diferencias de inserción, vinculación y capacidad de reacomodamiento económico que tienen ambos países.

Figura 26: Variación en las exportaciones de los primeros 50 países (2019/2020)



Esta relación entre coyuntura y estructura plantea un nuevo desafío y escollo que se han puesto en debate a raíz del freno de la economía.

Aquello que en su momento fue la solución geográfica para el proceso de sobreacumulación de las economías centrales, constituyendo una reestructuración a gran escala mediante los procesos de relocalización de la producción industrial en la periferia, es decir la "asiatización", la terciarización de los procesos productivos y la "revolución de los transportes marítimos". Estos cambios ya no suponen la necesaria "aniquilación del espacio mediante el tiempo" en términos de Marx, necesaria para activar rápidamente los alicaídos niveles de producción de mercancías.

La economía mundial hoy se encuentra ante lo que algunos denominan "los cuellos de botella" de la logística implantada en las últimas décadas en la constitución de las cadenas de producción. Así lo exponen los principales actores que se han reunido para abordar la problemática situación de aprovisionamientos de insumos industriales:

Pero llegó la pandemia y el consumo se hundió. Un parón que pasó por eliminar rotaciones, quitar barcos, no renovar contenedores. Tras el parón, llegó el acelerón de

la demanda, sobre todo en Estados Unidos, pero sin que los mimbres de la logística marítima estuviesen preparados para una recuperación tan rápida, aunque desigual. (Camín, 2021)

Ahora bien, esa misma capacidad logística que hoy se encuentra al menos tocada, también da cuenta de situaciones que no son propias de un momento, sino que ya se venían dando previamente a la pandemia.

Algunos expertos destacan que 2016 a 2018 había sobrecapacidad, y los precios estaban en una espiral a la baja y se llegó a pagar 1.000 dólares o menos por trasladar un contenedor de Asia, mientras tanto hoy, por ese mismo trayecto se pagan 15.000. (Ibidem)

Resulta evidente que estos costos operativos, propios de una reactivación compleja, no contribuyen a resolver el problema de comercialización rápidamente. No obstante parte de estos costes, sumados a las reestructuraciones también responden al proceso de concentración que ha tenido el sector en los últimos años.

Sumado a los inconvenientes de transporte emergen las posturas conservadoras burguesas del desarrollo nacional que plantean la necesidad de un retorno de la producción fronteras dentro. Si bien, los resultados han sido poco efectivos, han sostenido una retórica a contramano de las tendencias actuales de la producción, y han llevado adelante medidas que han generado algunos conflictos (tal es el caso del *Brexit* y algunos episodios de la denominada "Guerra comercial" entre EEUU y China).

Cabe preguntarse entonces si la pandemia será la excusa que dispare estos reacomodamientos, o las tendencias de las últimas décadas persistirán. Lo que si queda claro es que haya o no alteraciones, serán en función de las necesidades del capital concentrado y el emergente de las disputas interimperialistas.

Referencias bibliográficas

Beinstein, Jorge (1999) *La larga crisis de la economía global*. Bs. As: Corregidor.

Beinstein, Jorge (2013). *Capitalismo del Siglo XXI. Militarización y decadencia*. Bs. As.: Cártago.

Camín, Eduardo (17/11/2021). "La OMC y la identidad oculta de los cuellos de botella: el capitalismo". Estrategia.la- Centro latinoamericano de análisis estratégico. https://estrategia.la/2021/11/17/la-omc-y-la-identidad-oculta-de-los-cuellos-de-botella-el-capitalismo/

De Goñi, Hernán (2017) "Dos tercios del comercio global se hace entre 110.000 multinacionales". Diario El Cronista. 20/02/2017 https://www.cronista.com/columnistas/Dos-tercios-del-comercio-global-se-hace-entre-110-000-multinacionales-20170220-0040.html

Diario El País (22/04/2020) “El Brent borra las fuertes caídas que lo arrastraron esta mañana al nivel más bajo del siglo”. Economía. Mercados. https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/04/22/mercados/1587535252_558212.html

Gejo, Omar y Berardi, Ana (2018) “La cuestión china. Algunas hipótesis sobre el sistema mundial”. Boletín GeoEcon N°5. https://boletingeoecon.files.wordpress.com/2018/06/13_gejo_berardi_n5.pdf

Gejo, Omar y Rebottaro, Alan (2021) “El comercio exterior como ideología”. Boletín GeoEcon, N°10. https://boletingeoecon.files.wordpress.com/2021/03/01_gejo-rebottaro_n10-1.pdf

Husson, Michel (02/04/2020) “Neoliberalismo contaminado”. Viento Sur. https://vientosur.info/neoliberalismo-contaminado/

Organización Internacional de Constructores de Automóviles https://www.iso.org/organization/8825.html

Paniagua, Antonio (2019)”El mapa del oro negro”. Diario La Verdad 5/4/2019 https://www.laverdad.es/sociedad/mapa-negro-20190405121948-ntvo.html

Ranking Forbes Global 500 https://fortune.com/global500/